

Socialdepartementet

103 33 Stockholm

Framställan om översyn av bestämmelserna om personuppgiftshantering avseende uppföljning av insatser som finansieras av samordningsförbunden

Sammanfattning

Regelverket om dataskydd ger inte ett tillräckligt stöd för att hantera personuppgifter för uppföljning av insatser inom den finansiella samordningen. Vidare finns det inte tillräckligt sekretesskydd för uppgifterna som lämnas för uppföljning. Det saknas också sekretessbrytande regler som ger stöd för utbyte av uppgifter för uppföljning.

På grund av hur regleringen ser ut saknas det möjlighet att göra mer än en begränsad uppföljning och utvärdering av insatserna. Om en ändamålsenlig uppföljning av insatserna ska kunna ske behöver regleringen ses över. Försäkringskassan ger i denna framställan vissa förslag till vad myndigheten anser bör beaktas vid en sådan översyn.

Regeringsuppdrag gällande Finsamlagen

De frågor som behandlas i denna framställan är relaterade till lagen (2003:1210) om finansiell samordning av rehabiliteringsinsatser (Finsamlagen), men regleras primärt i andra författningar. Regeringen beslutade den 27 mars 2024 att ge i uppdrag till Försäkringskassan att analysera behovet av ändringar i Finsamlagen. Uppdraget ska redovisas senast den 2 december 2024. Det framgår inte närmare av uppdraget vilka frågor som Försäkringskassan ska analysera. Försäkringskassans bedömning är, oavsett hur uppdraget tolkas, att det inte finns anledning att vänta ytterligare med att redovisa frågorna som tas upp i denna framställan. Framställan, och därmed frågorna i den, överlämnas därför till regeringen redan nu.

Bakgrund

Finsamlagen gör det möjligt för Arbetsförmedlingen, Försäkringskassan, kommuner och regioner att samverka finansiellt genom att bilda samordningsförbund. I nuläget finns det 69 sådana förbund, som sammantaget omfattar samtliga regioner och de flesta kommuner i Sverige. Syftet är att ge ett samordnat stöd till personer som är i behov av rehabiliteringsinsatser från flera av parterna för att uppnå eller förbättra sin arbetsförmåga.

Samordningsförbunden finansierar insatser som utförs av de samverkande parterna. Dokumentation om individens deltagande i insatserna sker hos respektive myndighet enligt de bestämmelser som gäller för den myndigheten. En del deltagare är aktuella hos en myndighet och andra hos flera. Eftersom informationen om insatserna är utspridd finns det, utöver dokumentationen hos de samverkande myndigheterna, ett gemensamt system för uppföljning av insatserna, Uppföljning Finsam. Det är Försäkringskassan som ansvarar för drift m.m. av uppföljningssystemet. I detta system registrerar deltagaransvariga, från en eller flera av de samverkande parterna, information i syfte att följa upp och utvärdera insatserna.

Redan tidigt lyfte Försäkringskassan att det saknas bestämmelser om myndigheternas personuppgiftshantering avseende den gemensamma uppföljningen.¹ Detta hanterades under lång tid genom att samtycke begärdes in från deltagarna om hantering av personuppgifter för uppföljning. Förutsättningarna att använda samtycke som rättslig grund har dock, genom EU:s dataskyddsförordning, ändrats i förhållande till vad som tidigare gällde. Mot bakgrund av den rättsliga utvecklingen inom området och en fördjupad rättslig analys, där det även uppmärksammades brister i sekretesskyddet, konstaterade Försäkringskassan att lagstiftningen inte tillåter att personuppgifter hanteras på så sätt som skedde. Sedan 2023 registreras därför inte några personuppgifter i det gemensamma uppföljningssystemet.

Kraven på att insatserna följs upp

Försäkringskassan får årligen i regleringsbrev uppdrag att redovisa målgrupper och insatser som finansieras av samordningsförbunden. Tidigare skulle Försäkringskassan även redovisa resultat av insatserna, men det kravet finns inte i regleringsbreven för 2023 och 2024. Av de orsaker som redovisas i denna framställan görs uppföljningen i nuläget i en begränsad form.

Samordningsförbunden har, enligt 7 § 5 Finsamlagen, krav på att följa upp och utvärdera de rehabiliteringsinsatser som de finansierar. Inspektionen för socialförsäkringen, ISF, har bedömt att samordningsförbunden inte kan göra den uppföljning som krävs utan ett heltäckande uppföljningssystem, där deltagarna kan registreras med personuppgifter.²

Mer om uppföljningen

Som tidigare nämnts sker uppföljningen av insatser genom att tjänstemän från de samverkande myndigheterna skriver in information för uppföljningen i ett särskilt uppföljningssystem. Tidigare skedde uppföljningen i SUS (sektorsövergripande system för uppföljning av samverkan och finansiell samordning inom rehabiliteringsområdet). Det som skrevs in i SUS var bland annat namn, personnummer, adress, utbildningsbakgrund, typ av försörjning samt vilken insats som personen skrevs in i. När insatsen avslutades registrerades bland annat varför så skedde och vilken försörjning personen hade efteråt. Om deltagaren inte samtyckte till personuppgiftsbehandlingen, eller hade skyddade personuppgifter, registrerades personen istället anonymt. SUS behövde dock av tekniska skäl ersättas och det var i samband med detta arbete som Försäkringskassan bedömde att det saknades rättsligt stöd för att registrera och utbyta personuppgifter i ett gemensamt system. I det nya uppföljningssystemet, Uppföljning Finsam, som används från och med år 2023, registreras därför inga personuppgifter.

I likhet med SUS är det Försäkringskassan som förvaltar Uppföljning Finsam. Uppföljning Finsam innehåller uppgifter om samordningsförbunden och deras ekonomi, samt de insatser som de finansierar och vilka målgrupper insatserna främst riktar sig till. Dessa uppgifter registreras av medarbetare på samordningsförbundet. Utsedda medarbetare från parterna (deltagaransvariga) registrerar in uppgifter om deltagarna för respektive insats. I dagsläget registreras endast antalet män och kvinnor som deltar i de individriktade insatserna. Uppföljning Finsam kan dock utvecklas för att även kunna hantera personuppgifter, även om det krävs analys och anpassning innan en utveckling av systemet kan ske i detta avseende. Utvecklingen kräver också en del resurser.

Uppgift om till exempel deltagaren har fått en förändring i sin försörjning efter genomgången insats har alltså tidigare kunnat tas fram direkt ur uppföljningssystemet.

¹ Framställan om ändring av förordning (2003:766) om behandling av personuppgifter inom socialförsäkringens administration samt ny förordning avseende system för uppföljning av samverkan inom rehabiliteringsområdet (SUS), Försäkringskassan, dnr 2838/2004.

² ISF-Rapport 2023:2, s. 21-22 och 42-44

Försäkringskassan har också kunnat samköra uppgifter från uppföljningssystemet med uppgifter om utbetalningar av socialförsäkringsförmåner och med uppgifter om pensionsgrundande inkomst en viss tid efter avslutad insats. På så sätt har man kunnat analysera insatsernas effekt över tid. Ytterligare underlag till analys hade kunnat fås om man hade kunnat samköra uppgifterna i uppföljningssystemet med uppgifter hos andra aktörer, till exempel uppgift om försörjningsstöd hos kommunen.

Den rättsliga regleringen

Nedan följer en översikt av den rättsliga regleringen avseende personuppgiftshantering och sekretess inom uppföljning av insatser finansierade av samordningsförbund. Översikten görs med hänsyn till hur förutsättningarna skulle vara om personuppgifter i nuläget hade hanterats i Uppföljning Finsam.

Personuppgiftshandlingen

De grundläggande bestämmelserna om hur personuppgiftshantering får ske finns i dataskyddsförordningen (GDPR) och i lagen (2018:218) med kompletterande bestämmelser till EU:s dataskyddsförordning (dataskyddslagen). Därutöver har de flesta myndigheter registerförfattningar som reglerar hur personuppgifter hanteras i verksamheten.

Ett av de grundläggande kraven för att få behandla personuppgifter är att det finns en rättslig grund för behandlingen. Rättsliga grunder som myndigheter kan använda sig av är bland annat att behandlingen är en rättslig förpliktelse, en uppgift av allmänt intresse eller utgör myndighetsutövning. Samtycke till personuppgiftsbehandling anses i regel inte vara en godtagbar rättslig grund för en myndighet att behandla personuppgifter.³

Det finns också regler för hur känsliga personuppgifter, som till exempel uppgifter om en persons hälsa, får behandlas. Uppgift om hälsa är ett vitt begrepp som till exempel kan täcka in uppgift om sjukskrivning, beviljad socialförsäkringsförmån och kontakt med vårdinrättning.

Försäkringskassans förutsättningar att hantera personuppgifter för uppföljning

Som tidigare nämnts får Försäkringskassan årligen i regleringsbrev uppdrag att följa upp insatserna som finansieras av samordningsförbunden. Personuppgiftshantering som sker i enlighet med detta uppdrag bör, på grund av uppdraget i regleringsbrevet, anses vara en uppgift av allmänt intresse enligt artikel 6.1 e i dataskyddsförordningen. Försäkringskassan har således rättslig grund för personuppgiftshantering som görs för sådan uppföljning.

Det har dock uppmärksammats att det finns en osäkerhet angående vilka regler som gäller för Försäkringskassans personuppgiftshantering inom ramen för uppföljningen. För behandling av personuppgifter vid handläggning av socialförsäkringsärenden gäller Försäkringskassans registerförfattning i 114 kap. socialförsäkringsbalken, SFB.⁴ När det gäller personuppgifter för personer som har ett förmånsärende hos Försäkringskassan får uppföljningen av insatserna i samordningsförbunden anses vara en del av uppföljningen av förmånen. Det förekommer dock även personuppgifter i uppföljningssystemet för personer som inte har något förmånsärende hos Försäkringskassan, vilket komplicerar saken. Försäkringskassan har tidigare bedömt att 114 kap. SFB trots det är

³ Se till exempel skäl 43 till dataskyddsförordningen

⁴ Ett nytt 114 kap. SFB trädde i kraft den 15 februari 2024 men några större förändringar i de frågor som tas upp i denna framställan har inte skett.

tillämpligt för all personuppgiftsbehandling inom ramen för uppföljningen.⁵ Lagstiftningen behöver dock förtydligas i detta avseende.

När det gäller känsliga personuppgifter om hälsa finns det för personer som har ett förmånsärende hos Försäkringskassan stöd för att behandla sådana uppgifter inom ramen för uppföljningen av insatserna enligt 114 kap. 11 § SFB. Avseende personer som inte har, eller har haft, ett ärende hos Försäkringskassan är det mer tveksamt om det finns stöd att behandla sådana personuppgifter. Det finns inte något stöd i 114 kap. SFB för att hantera känsliga personuppgifter om hälsa för uppföljning om uppgifterna inte behandlas eller har behandlats för något av de ändamål som anges i 114 kap. 8 § 1-3 SFB.

Övriga myndigheters förutsättningar att hantera personuppgifter för uppföljning

För Arbetsförmedlingen, kommunerna och regionerna förefaller det saknas rättslig grund för att hantera personuppgifter för gemensam uppföljning. Dessa myndigheter har, enligt vad Försäkringskassan känner till, inte något uppdrag i myndighetsinstruktion, annan författning eller regleringsbrev som innebär en rättslig grund att rapportera in personuppgifter till Försäkringskassan för uppföljning. Myndigheterna har direktåtkomst till uppföljningssystemet hos Försäkringskassan om deltagaren har lämnat samtycke till det.⁶ Bestämmelsen om direktåtkomst ger dock endast stöd för myndigheterna att ta del av uppgifter, inte att registrera in eller ändra uppgifter. Tidigare har personuppgifter registrerats i de fall deltagarna har samtyckt till det. I den delen förefaller behandlingen ha grundats på samtycke. Myndigheter bör dock i regel inte använda samtycke som rättslig grund för att behandla personuppgifter. Numera registreras som tidigare nämnts inte några personuppgifter i uppföljningssystemet Uppföljning Finsam.

Samordningsförbunden saknar stöd för att behandla personuppgifter i någon större utsträckning.⁷ Detta beror i grunden på att förbundens uppdrag inte är att genomföra rehabiliteringsinsatser, utan att finansiera dem.

Sekretessregleringen

Sekretess gäller som utgångspunkt även mellan myndigheter, om det inte finns något stöd för att bryta sekretessen. Inom den finansiella samordningen saknas särskilda sekretessbrytande bestämmelser. Ett annat problem är att bristen på tillämpliga regler leder till att uppgifter som lämnas mellan myndigheterna kan förlora sitt sekretesskydd och att sekretessfrågor kan bli komplicerade. Problemen redovisas översiktligt nedan.

Sekretessbrytande bestämmelser

De uppgifter som Försäkringskassan, Arbetsförmedlingen, kommunerna och regionerna registrerar i uppföljningssystemet är sekretessreglerade och vissa uppgifter är sannolikt också sekretessbelagda hos respektive myndighet. Om en uppgift är sekretessbelagd behöver myndigheten ha stöd av en sekretessbrytande bestämmelse för att lämna uppgiften till en annan myndighet. Inom den finansiella samordningen saknas särskilda bestämmelser som möjliggör att uppgifter lämnas för uppföljning. Istället har ett sekretessbrytande samtycke enligt 12 kap. 2 § OSL inhämtats från de deltagare som anvisas till insatser.

⁵ Resonemangen kring tillämpningen av 114 kap. SFB är komplicerade och kräver en omfattande redogörelse. Slutsatserna är dessutom osäkra. Vidare resonemang utelämnas därför här.

⁶ Detta reglerades tidigare i 3 a § förordningen (2003:766) om behandling av personuppgifter inom socialförsäkringens administration. Den förordningen är numera upphävd men motsvarande bestämmelse återfinns i 5 § förordningen (2024:14) om behandling av personuppgifter vid Försäkringskassan och Pensionsmyndigheten.

⁷ Se Datainspektionens beslut den 1 mars 2016 med diarienummer 391-2015. Beslutet gäller visserligen äldre rätt, men även med nu gällande bestämmelser torde samordningsförbunden endast kunna behandla personuppgifter i begränsad omfattning.

Eftersom personuppgifter inte längre hanteras i uppföljningssystemet inhämtas inte samtycke avseende informationsutbyte för uppföljning eller samtycke avseende direktåtkomst. Samtycke inhämtas däremot fortfarande i den mån det behövs för informationsutbyte som sker i annat syfte än uppföljning. Det senare är inget som Försäkringskassan ser något behov av att förändra.

Sekretesskydd för uppgifter hos Försäkringskassan

Det sekretesskydd som finns för uppgifter hos Arbetsförmedlingen, regionerna och kommunerna förs inte över till Försäkringskassan när de lämnas till uppföljningssystemet. För uppgifterna i uppföljningssystemet gäller därför främst att de kan omfattas av sekretessregleringen i 28 kap. 1 § OSL, om uppgiften även förekommer i de ärenden som räknas upp i den bestämmelsen. Utgångspunkten är att de uppgifter som behandlas inom uppföljningen också förekommer i ärendehantering, vilket innebär att personer med ärende hos Försäkringskassan har sekretesskydd för sina uppgifter i uppföljningssystemet. Uppgifter som inte förekommer i ärenden hos Försäkringskassan förefaller dock inte ha något sekretesskydd hos myndigheten, förutom det generella skyddet i 21 kap. OSL. Det sistnämnda kapitlet gäller för samtliga myndigheter och kan till exempel ge ett visst skydd för uppgifter om hälsa.

Sekretesskydd för uppgifter hos Arbetsförmedlingen, regionerna och kommunerna

Eftersom Arbetsförmedlingen, regionerna och kommunerna har haft direktåtkomst till uppgifterna i uppföljningssystemet väcks även frågan om vilket sekretesskydd uppgifterna har hos dessa myndigheter.

Som framgår ovan är Försäkringskassans ordinarie sekretessbestämmelser i 28 kap. OSL inte tillämpliga för vissa uppgifter i uppföljningssystemet. Någon sekretess kan i de fallen inte föras över till andra myndigheter. Beroende på hur sekretesslagstiftningen ser ut för respektive myndighet kan uppgiften i vissa fall ändå vara sekretessreglerad där. Till exempel kan en uppgift som en deltagaransvarig hos Arbetsförmedlingen har registrerat i uppföljningssystemet anses vara sekretessreglerad enligt 28 kap. 11 § OSL hos Arbetsförmedlingen. Om myndighetens egna sekretessregler inte är tillämpliga finns även i dessa situationer ett visst sekretesskydd i 21 kap. OSL.

I de fall uppgifterna är sekretessreglerade enligt 28 kap. 1 § OSL hos Försäkringskassan kan den sekretessen föras över till övriga myndigheter enligt 11 kap. 4 § OSL, som gäller vid direktåtkomst. Om det redan finns en tillämplig primär sekretessbestämmelse hos myndigheten för uppgiften (som exemplet med Arbetsförmedlingen i föregående stycke), skulle den kunna anses gälla istället enligt 11 kap. 8 § OSL.

Slutsatser avseende sekretesskyddet

Det sker visserligen inte något röjande av uppgifter i strid med lagstiftning i uppföljningssystemet, men skyddet för uppgifterna kan inte anses tillräckligt. Det går att ifrågasätta om behandling av personuppgifter enligt dessa förutsättningar är förenligt med principen om korrekthet i artikel 5.1 a i EU:s dataskyddsförordning. Den principen innebär att behandlingen av personuppgifter ska vara rättvis, skälig, rimlig och proportionerlig i förhållande till de registrerade. Även om hanteringen inte bryter mot denna princip får regleringen anses otillfredsställande ur integritetssynpunkt.

Överväganden och förslag

Försäkringskassan föreslår att regeringen ser över regleringen av personuppgiftshanteringen och sekretessregleringen för uppföljning av insatser inom den finansiella samordningen.

För att utforma insatser av god kvalitet krävs att de följs upp och utvärderas. Risken är annars att samordningsförbunden finansierar felaktiga insatser eller att insatserna inte

kommer rätt personer till godo. Detta kan leda till konsekvenser för enskilda och ekonomiska konsekvenser för det offentliga. I förlängningen kan även förtroendet för och engagemanget inom den finansiella samordningen minska om verksamheten inte kan utvärderas.

Uppföljning kan ske på olika sätt men Försäkringskassan anser att den modell som hittills har använts, där myndigheterna gemensamt ansvarar för att bidra med information till ett uppföljningssystem hos Försäkringskassan, även i fortsättningen framstår som lämplig. Myndigheterna bör dock ges möjlighet att behandla personuppgifter för att genomföra uppföljningen.

Enligt Försäkringskassan är det alltså även i fortsättningen de samverkande myndigheterna, och inte samordningsförbunden i sig, som bör ha ansvaret för att bidra till uppföljningen. Samordningsförbundens roll är en annan, och det skulle krävas en större förändring av samverkan för att förändra den rollen.

Försäkringskassan lämnar inte i denna framställan några förslag till hur en reglering bör se ut, men ger vissa medskick avseende vad myndigheten anser bör beaktas i det vidare arbetet och hur så kan ske. Dessa medskick framgår under rubrikerna nedan.

Fortsatt direktåtkomst till uppföljningssystemet

För uppföljning av den finansiella samordningen har en lösning valts där Arbetsförmedlingen, regionerna och kommunerna har direktåtkomst till ett uppföljningssystem hos Försäkringskassan. Det finns fördelar med att tjänstemännen som registrerar informationen har direktåtkomst, eftersom det underlättar möjligheterna till att ändra uppgifterna vid insatsens avslut och vid upptäckta felaktigheter. Försäkringskassan anser därför att övriga samverkande myndigheter även i framtiden bör ha direktåtkomst till uppgifterna.

Tydliga regler för personuppgiftshanteringen

Försäkringskassan har rättslig grund för att hantera personuppgifter inom ramen för uppföljning av insatser som finansieras av samordningsförbunden. Den rättsliga grunden är dock otydlig och är beroende av de årliga regeringsuppdragen. Det är också osäkert i vilken mån myndighetens registerförfattning är tillämplig för samtliga personuppgifter och om känsliga personuppgifter kan hanteras för personer som inte har något ärende hos Försäkringskassan. Övriga myndigheter förefaller sakna rättslig grund för att hantera personuppgifter.

En lösning som kan övervägas är att Försäkringskassan ges ett författningsreglerat uppdrag avseende uppföljningen, istället för uppdrag i årliga regleringsbrev. Ett sådant uppdrag skulle till exempel kunna framgå i förordningen (2009:1174) med instruktion för Försäkringskassan. Uppdraget bör i så fall utformas på så sätt att det utgör en tydlig rättslig grund för Försäkringskassans personuppgiftshantering.

Därutöver bör det tydliggöras att 114 kap. SFB är tillämplig på all personuppgiftshantering inom ramen för uppföljningen, och inte bara för personer med förmånsärende hos myndigheten.

Det skulle därutöver kunna införas en uppgiftsskyldighet för Arbetsförmedlingen, regionerna och kommunerna till Försäkringskassan avseende uppföljningen. Bestämmelser om uppgiftsskyldighet kan utgöra både rättslig grund för personuppgiftsbehandling och vara sekretessbrytande när myndigheterna lämnar uppgifter för uppföljning till Försäkringskassan (jfr 10 kap. 28 § OSL).

Oavsett hur frågan regleras är huvudsaken att regelverket blir tydligt och att myndigheterna ges möjlighet att behandla personuppgifter i den omfattning som behövs.

Uppföljning bör inte vara beroende av samtycke från deltagaren

Försäkringskassan anser inte att det ska vara frivilligt från deltagarens sida att ingå i uppföljning och utvärdering av insatserna. Uppföljningen görs bland annat med syftet att utveckla verksamheten och för att erbjuda bästa möjliga insatser till deltagarna. För detta krävs att det finns ett bra underlag för slutsatser.

I sammanhanget bör nämnas att det är ett begränsat antal personer som har tillgång till uppgifterna i uppföljningssystemet och att tillgången begränsas till det som var och en behöver för att fullgöra sina uppgifter.⁸ Till exempel finns det rutiner kring behörighetsadministration och systemet är utformat för att endast ge de behöriga tjänstemännen tillgång till personuppgifter för rätt deltagare och endast för pågående insatser.

Det har tidigare framkommit kritik om att kravet på samtycke från deltagarna lett till att inte alla deltagare registrerades och att underlaget för uppföljningen därmed blev bristfälligt.⁹ Försäkringskassan instämmer i denna problembeskrivning, men anser i och för sig inte att problemen i den delen bör överdrivas. Enligt statistik från 2022 var 82 % av deltagarna då registrerade med personuppgifter. 16 % av deltagarna registrerades utan personuppgifter men dessa deltog i volyminsatser där det inte är relevant att fråga om personuppgifter. Endast för 2 % av deltagarna saknades alltså i egentlig mening personuppgifter i uppföljningssystemet, vilket i och för sig kan beskrivas som otillfredsställande och en onödig brist.

För att uppföljning ska kunna ske utan deltagarens samtycke behöver bestämmelsen om direktåtkomst i 5 § förordningen om behandling av personuppgifter vid Försäkringskassan och Pensionsmyndigheten ändras för att tillåta detta. Sekretessbrytande bestämmelser behöver också möjliggöra för Arbetsförmedlingen, regionerna och kommunerna att lämna information till uppföljningssystemet hos Försäkringskassan. Som framgår ovan föreslår Försäkringskassan att det senare regleras i samband dessa myndigheters bestämmelser om rättslig grund för hantering av personuppgifter.

Översyn av sekretesskyddet

Sekretessbestämmelserna som reglerar uppgifterna i uppföljningssystemet bör ses över för att tillförsäkra att sekretesskydd säkerställs och att regelverket blir enkelt att förstå för enskilda och enkelt att tillämpa för myndigheter. Problemen härvid framgår i avsnittet ovan om den rättsliga regleringen.

Ett sätt att komma till rätta med bristerna i sekretesskyddet är att se över 28 kap. OSL så att uppgifter om samtliga individer i uppföljningssystemet omfattas av den så kallade socialförsäkringssekretessen. Det skulle i sin tur innebära att den sekretessen vid direktåtkomst överförs till övriga myndigheter enligt 11 kap. 4 § OSL, om det inte, enligt 11 kap. 8 § OSL, finns någon annan tillämplig primär sekretessbestämmelse hos myndigheterna. Ett problem med detta förslag är dock, som de nämnda bestämmelserna får tolkas, att olika sekretessbestämmelser måste tillämpas beroende på om uppgiften ursprungligen härrör från den egna verksamheten eller inte.

Ett annat alternativ är att införa särskilda sekretessbestämmelser för myndigheterna avseende uppgifter i verksamhet för uppföljning inom den finansiella samverkan. Detta

⁸ Se 5 § förordning (2024:14) om behandling av personuppgifter vid Försäkringskassan och Pensionsmyndigheten och 114 kap. 14 § SFB.

⁹ Se till exempel ISF-rapport 2023:2, *Samordnat stöd gör skillnad*, s. 127.

skulle också innebära vissa problem, som skulle se olika ut beroende på hur man väljer att utforma en sådan reglering.¹⁰

Beslut i detta ärende har fattats av rättschef Marie Axelsson i närvaro av avdelningschef Leif Höök och rättslig expert Axel Jönsson, den senare som föredragande.

Marie Axelsson

Axel Jönsson

Adress
Försäkringskassan
103 51 Stockholm
Webbplats
forsakringskassan.se

Telefonnummer
08-786 90 00
Organisationsnummer
202100-5521

¹⁰ Om man väljer samma sekretessnivå för samtliga myndigheter får vissa myndigheter andra regler än vad som gäller i den ordinarie verksamheten, där uppgiften också kan förekomma. Om man istället väljer att samma sekretessnivå för uppgifterna i uppföljningssystemet som i myndighetens ordinarie verksamhet kommer sekretessen för uppgifter i uppföljningssystemet vara olika för olika myndigheter.